

Дело № 2-786/2020

Поступило в суд 13.04.2020

54RS0008-01-2020-000616-33

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 августа 2020 года г. Новосибирск

Первомайский районный суд г.Новосибирска в составе

председательствующего судьи Косарева Е.А.,

при секретаре Клыковой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Марковских С. А. к ООО «Драйв Ассистанс» о защите прав потребителя

у с т а н о в и л:

Истец Марковских С.А. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Драйв Ассистанс», в котором, расторгнуть договор заключенный между ним и ответчиком, посредством выдачи Сертификата №№ от ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ответчика уплаченную за сертификат сумму в размере 65100 рублей; компенсацию морального вреда в размере 7000 рублей, неустойку за невыполнение требований потребителя в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 65100 рублей, штраф.

В обоснование исковых требований истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ он заключил с ПАО «СКБ-банк» кредитный договор № на сумму 720000 рублей, одновременно с которым заключил абонентский договор с тарифным планом «Премиум», в удостоверение которого ему выдан Сертификат №№ ответчика. В счет оплаты абонентского договора с его счета списано 70000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ направил ответчику заявление об отказе от услуг и возврате денежных средств. Ответчиком возвращено только 4900 рублей ДД.ММ.ГГГГ в возврате остальной суммы отказано, при этом никаких услуг истцу оказано не было.

Истец в судебное заседание при надлежащем извещении не явился, его представитель при подаче иска просил рассмотреть дело в его отсутствие, направил отзыв на возражения ответчика, выражая несогласие, с тем, что ООО «Драйв Ассистанс» понесло расходы по исполнению договора.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте судебного заседания, представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором полагал исковые требования истца необоснованными, поскольку ООО «Драйв Ассистанс» понесло расходы по исполнению абонентского договора 46200 рублей агентское вознаграждение ООО «МКК СКБ-Финанс», 14000 рублей комиссия за перевод абонентского платежа в пользу ПАО «СКБ-банк».

Представитель третьего лица ПАО «СКБ-банк» в судебное заседание при надлежащем извещении не явился, направил письменные объяснения, подтвердив заключение кредитного договора с истцом. Указал, что истцом было принято решение о заключении договора комплексного обслуживания с ООО «Драйв Ассистанс», и им было подписано заявление на перевод денежных

средств для оплаты этого договора в сумме 70000 рублей. Банк осуществил указанный платеж ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которым потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом Марковских С.А. и ответчиком ООО «Драйв Ассистанс» заключен договор комплексного абонентского обслуживания на условиях Правил ООО «Драйв Ассистанс»(л.д.42-51) в удостоверение которого истцу выдан Сертификата №№, срок абонентского обслуживания с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.(л.д.56).

В счет оплаты по договору ПАО «СКБ-банк» переведено со счета истца ответчику 70000 рублей, что подтверждается выпиской по счету(л.д.22).

ДД.ММ.ГГГГ истец направил заявление об отказе от услуг и возврате денежных средств, которое получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ г(л.д.29,41).

Ответчиком возвращено 4900 рублей ДД.ММ.ГГГГ в возврате остальной суммы отказано по мотиву, что п.3.6 Правил потребитель не вправе требовать возврата абонентского платежа независимо от фактов обращения к исполнителю в период действия Сертификата(л.д.39,40). Однако, это условие не препятствует потребителю расторгнуть договор, и возвратить денежные средства за вычетом истекшего периода действия договора, за вычетом понесенных исполнителем расходов.

По мнению истца, ни одна услуга, предусмотренная договорами, ему не была оказана, соответственно возврату подлежит вся оплаченная сумма.

В силу положений ст. 1, ст. 421, ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также

стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное "состояние готовности" исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Согласно разъяснениям п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ) (п. 33).

По смыслу статьи 431 ГК РФ в случае неясности того, является ли договор абонентским, положения статьи 429.4 ГК РФ не подлежат применению.

По общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В данном случае законами предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в настоящих договорах является гражданин, то к правоотношениям сторон применяются положения статьи 32 Закона Российской Федерации N 2300-1 от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав потребителей", согласно которым потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора

(исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 ст. 450.1 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей и пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

В Правилах комплексного абонентского обслуживания ООО «Драйв Ассистанс» отсутствуют условия(срок) прекращения договор при отказе потребителя, соответственно договор считается прекращенным со дня получения ответчиком заявления потребителя, т.е. ДД.ММ.ГГГГ. Следовательно исполнитель вправе удержать свои расходы и плату абонентскую плату за период с ДД.ММ.ГГГГ(получение абонентской платы) по ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 70000 рублей : $(365 \text{ дней} \times 3 \text{ года}) \times 12 \text{ дней} = 767,12 \text{ рублей}$.

Представленные ответчиком доказательства несения расходов по исполнению абонентского договора 46200 рублей агентское вознаграждение ООО «МКК СКБ-Финанс», 14000 рублей комиссия за перевод абонентского платежа в пользу ПАО «СКБ-банк»(л.д.83-93) не могут быть отнесены на счет истца, поскольку ответчик никаких обязательств по договору истцу не исполнял, и договоры с третьими лицами не несут обязанностей у истца.

Так, между ответчиком и ООО «МКК СКБ-Финанс» заключен агентский договор, по условиям которого последнее совершает действия, связанные с содействием в заключении между физическими лицами и ООО «Драйв Ассистанс» абонентских договоров. Между тем, истец не вступал в правоотношения с ООО «МКК СКБ-Финанс».

По договору об осуществлении переводов денежных средств физических лиц ПАО «СКБ-банк» осуществляет переводы денежных средств физических лиц по их распоряжениям в пользу ООО «Драйв Ассистанс». Правоотношения между ПАО «СКБ-банк» и истцом регулируются положением о договоре банковского обслуживания, стороной договора, заключенного ответчиком с банком он не является, и оплата комиссии ответчиком банку не связана с исполнением абонентского договора, заключенного между сторонами.

В силу пункта 2 статьи 429.4. Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, исходя из общей стоимости услуг по договору, и периода его фактического действия, исходя из равнозначного объема и характера оказываемых услуг в течение всего периода, ответчик должен вернуть истцу 69232,88 рублей(70000-767,12).

Размер возвращенных денежных средств- 4900 рублей(л.д.71), и таким образом ответчик должен еще вернуть 64332,88 рублей. Соответственно, эта сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки не имеется, поскольку в данном случае договор расторгнут ввиду добровольного отказа от него потребителя, тогда как неустойка, предусмотренная п. 5 ст. 28, п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" из расчета 3% в день, а также неустойка, предусмотренная ст. ст. 23, 23.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" из расчета 1% в день предусмотрена за отказ исполнителя от исполнения договора, некачественное исполнение, нарушение сроков исполнения, не передачу товара, непредоставление подменного товара. Таких нарушений со стороны ответчика не установлено.

Требования истца о расторжении договора судом отклоняются, поскольку договор был расторгнут истцом в досудебном порядке.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая характер и степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу, нарушением его прав в качестве потребителя со стороны ответчика, требования разумности, справедливости и соразмерности, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000 рублей.

С учетом решения суда в части размера подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца денежных сумм, на основании ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца взыскивает штраф в размере 50% от суммы взысканных в пользу истца денежных средств, что составляет 34666,44 рублей.

С учетом требований ст. 103 ГПК РФ, ст. ст. 333.19, 333.20 Налогового кодекса РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в местный бюджет в размере 2033 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Марковских С. А. с ООО «Драйв Ассистанс» в связи с отказом от исполнения договора 64332,88 рублей, 5000 рублей компенсации морального вреда, 34666,44 рублей штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Драйв Ассистанс» в доход местного бюджета 2033 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Первомайский районный суд г.Новосибирска в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Е.А.Косарев

Мотивированное решение изготовлено 11.08.2020 г.